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Решение

именем Российской Федерации

адрес 20 июня 2023 года

Гагаринский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Черныш Е.М., при секретаре Абидоковой Б.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4038/2023 по иску Суркичина Георгия Федоровича к ПАО «Сбербанк», ООО «АктивБизнесКонсалт» о признании договора уступки прав (требований) ничтожным,

Установил:

Истец Суркичин Георгий Федорович обратился в суд с вышеуказанным иском. Исковые требования мотивированы тем, что 17.10.2017 г. между истцом и ПАО «Сбербанк» был заключен кредитный договор № 430860. 12.03.2018 г. между истцом и ПАО «Сбербанк» был заключен кредитный договор № 117194. 11.09.2018 г. истец подал в ПАО «Сбербанк» заявление о реструктуризации кредита и анкету о реструктуризации кредита по кредитным договорам № 430860, № 117194.

28.09.2018 г. в результате подписания истцом вышеуказанных анкет, заявлений были заключены дополнительное соглашение № 1 к договору № 430860, дополнительное соглашение №2 к договору № 117194.

Согласно п. 13 индивидуальных условий «потребительского кредита» кредитных договоров № 430860, № 117194, кредитор вправе полностью или частично уступить свои права по договору любым третьим лицам.

С даты получения ПАО «Сбербанк» вышеуказанных анкет, заявлений, а именно с 11.09.2018 г., истец отозвал и не дал свое согласие на обработку ПАО «Сбербанк» его персональных данных согласно Федеральному закону от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных». Тем самым истец лишил ПАО «Сбербанк» права обрабатывать каким-либо способом его персональные данные, в том числе передавать их третьим лицам.

Однако 07.02.2023, в нарушение ст.ст. 22,168,388,857,819 ГК РФ, ст.6,7,9,21 Федерального закона от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных», ст. 26 ФЗ «О банках и банковской деятельности», ст. 183 УК РФ, п. 2 ст. 15.26 и ст. 13.14 КоАП РФ, между ПАО «Сбербанк» и ООО «АктивБизнесКонсалт» был заключен договор уступки прав (требований) № ПЦП31-1 по кредитному договору № 430860 и кредитному договору № 117194. Истец узнал о нарушении своих прав 15.04.2023, когда получил уведомление от ПАО «Сбербанк».

Кроме того, в кредитном договоре № 430860 и кредитном договоре № 117194, условие о праве банка передавать право требования к заемщику по данным кредитным договорам лицам, не имеющим лицензии на право осуществлять банковскую деятельность, согласовано не было. Истец своего согласия на передачу прав требования по данных договорам третьим лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, не давал.

Так как договор уступки прав (требований) не соответствует требованиям закона, истец просит суд признать договор уступки прав (требований) № ПЦП31-1 от 07.02.2023 г., заключенный между ПАО «Сбербанк» и ООО «АктивБизнесКонсалт», в части передачи прав требований по Кредитному договору № 430860 от 17.10.2017 и по кредитному договору № 117194 в отношении истца, ничтожным.

Истец в судебное заседание явился, исковые требования поддержал по доводам иска.

Представитель ответчика ООО «АктивБизнесКонсалт» в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя ООО «АктивБизнесКонсалт», просил суд в удовлетворении исковых требований отказать на основании доводов, изложенных в возражениях на исковое заявление, в связи с тем, что уступка прав требования по кредитным договорам проведена правомерно.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк» в судебное заседание не явился, о причинах неявки суд не уведомил, извещен надлежащим образом, просил суд в удовлетворении исковых требований отказать на основании доводов, изложенных в возражениях на исковое заявление, в связи с тем, что уступка прав требования по кредитным договорам проведена правомерно.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчиков в соответствии со ст.167 ГПК РФ.

Суд, выслушав истца, исследовав и оценив письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», кредитор вправе осуществлять уступку прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) только юридическому лицу, осуществляющему профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, юридическому лицу, осуществляющему деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц в качестве основного вида деятельности, специализированному финансовому обществу или физическому лицу, указанному в письменном согласии заемщика, полученном кредитором после возникновения у заемщика просроченной задолженности по договору потребительского кредита (займа), если запрет на осуществление уступки не предусмотрен федеральным законом или договором, содержащим условие о запрете уступки, согласованное при его заключении в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. При этом заемщик сохраняет в отношении нового кредитора все права, предоставленные ему в отношении первоначального кредитора в соответствии с федеральными законами.

В соответствии со п. 1-3 ст. 382 ГК РФ, право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено [законом](https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=query&mode=multiref&rnd=JgLbGg&REFBASE=LAW&REFDOC=438471&REFFIELD=134&REFSEGM=105&REFIDX=5751&REFDST=1075&REFPAGE=text) или [договором](https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=JgLbGg&base=LAW&n=286129&dst=100034&field=134). Предусмотренный договором запрет перехода прав кредитора к другому лицу не препятствует продаже таких прав в порядке, установленном [законодательством](https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=JgLbGg&base=LAW&n=436660&dst=100697&field=134) об исполнительном производстве и [законодательством](https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=query&mode=multiref&rnd=JgLbGg&REFBASE=LAW&REFDOC=438471&REFFIELD=134&REFSEGM=183&REFIDX=5754&REFDST=1077&REFPAGE=text) о несостоятельности (банкротстве). Если должник не был уведомлен в письменной форме о состоявшемся переходе прав кредитора к другому лицу, новый кредитор несет риск вызванных этим неблагоприятных для него последствий. Обязательство должника прекращается его исполнением первоначальному кредитору, произведенным до получения уведомления о переходе права к другому лицу.

В соответствии с п. 1-3 ст. 388 ГК РФ, Уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит [закону](https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=query&mode=multiref&rnd=JgLbGg&REFBASE=LAW&REFDOC=438471&REFFIELD=134&REFSEGM=109&REFIDX=5855&REFDST=1104&REFPAGE=text). Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет [существенное значение](https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=JgLbGg&base=LAW&n=286129&dst=100025&field=134) для должника. Соглашение между должником и кредитором об ограничении или о запрете уступки требования по денежному обязательству не лишает силы такую уступку и не может служить основанием для расторжения договора, из которого возникло это требование, но кредитор (цедент) не освобождается от ответственности перед должником за данное нарушение соглашения.

Согласно п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что [Законом](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_433294/) о защите прав потребителей не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

В соответствии со ст. 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно п.п. 1, 2 ст. 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу ст. 168 ГК РФ, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Как установлено в судебном заседании и усматривается из материалов дела, 17.10.2017 г. между истцом и ПАО «Сбербанк» был заключен кредитный договор № 430860.

12.03.2018 г. между истцом и ПАО «Сбербанк» был заключен кредитный договор № 117194.

11.09.2018 г. истец подал в ПАО «Сбербанк» заявление о реструктуризации кредита и анкету о реструктуризации кредита по кредитным договорам № 430860, № 117194.

28.09.2018 г. в результате подписания истцом вышеуказанных анкет, заявлений были заключены дополнительное соглашение № 1 к договору № 430860, дополнительное соглашение №2 к договору № 117194.

Согласно п. 13 индивидуальных условий «потребительского кредита» кредитных договоров № 430860, № 117194, кредитор вправе полностью или частично уступить свои права по договору любым третьим лицам.

Согласно п. 18 индивидуальных условий «потребительского кредита» кредитных договоров № 430860, № 117194, заемщик согласился на дату их подписания на предоставление кредитором информации третьим лицам в объеме и на условиях, предусмотренных п. 6.4 Общих правил кредитования.

Согласно п. 6.4 Общих правил кредитования, каждая из сторон по договору обязуется сохранять конфиденциальность финансовой и прочей информации, полученной от другой стороны. Кредитор предоставляет третьим лицам информацию о заключении договора и его условиях только при наличии письменного согласия заемщика/созаемщиков, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством и договором.

С даты получения ПАО «Сбербанк» вышеуказанных анкет, заявлений, а именно с 11.09.2018 г. истец отозвал и не дал свое согласие на обработку ПАО «Сбербанк» его персональных данных согласно Федеральному закону от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных».

В отношении Суркичина Г.Ф. возбуждено исполнительное производство № 6265/23/69023-ИП на основании исполнительной надписи нотариуса от 26.08.2020 (задолженность по кредитному договору № 117194), исполнительное производство № 6265/23/69023-ИП на основании исполнительной надписи нотариуса от 26.08.2020 (задолженность по кредитному договору № 430860). На момент возбуждения вышеуказанных исполнительных производств взыскателем являлся ПАО «Сбербанк».

07.02.2023 между ПАО «Сбербанк» и ООО «АктивБизнесКонсалт» был заключен договор уступки прав (требований) № ПЦП31-1 по кредитному договору № 430860 и кредитному договору № 117194. Истец узнал об уступке права требования 15.04.2023, когда получил уведомление от ПАО «Сбербанк».

Основным видом деятельности ООО «АктивБизнесКонсалт» является коллекторская деятельность, комплекс мероприятий по взысканию проблемной/просроченной задолженности в рамках агентской, цессионной схем. В ЕГРЮЛ имеется запись об основном виде деятельности ООО «АктивБизнесКонсалт» - 82.91 деятельность агентств по сбору платежей и бюро кредитной информации.

29.12.2016 ООО «АктивБизнесКонсалт» внесено в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного виде деятельности, регистрационный номер свидетельства 2/16/77000-КЛ.

Таким образом, ООО «АктивБизнесКонсалт» является юридическим лицом, занимающимся деятельностью по взысканию долгов, сбору информации, предназначенной для оценки кредитоспособности физических и юридических лиц.

Данные фактические обстоятельства были установлены судом в ходе рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах ПАО «Сбербанк» был вправе заключать договор уступки с ООО «АктивБизнесКонсалт», а доводы истца о ничтожности данного договора являются ошибочными.

Ссылка истца на п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", является не верным обоснованием позиции истца, так как договором кредитования было предусмотрено право кредитором переуступать долг третьим лицам, а после возбуждения исполнительного производства отношения между кредитором и заемщиком регулируются Федеральным законом от 02.10.2007 № 229 «Об исполнительном производстве».

На основании ч. 1 ст. 52 Федерального закона от 02.10.2007 № 229 «Об исполнительном производстве», в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником.

Доводы истца о том, что вышеуказанный договор уступки права (требования) необходимо признать недействительным на основании того, что заключение договора нарушает права истца, предусмотренные ст.6,7,9,21 Федерального закона от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных», другими законами РФ, суд находит несостоятельными на основании следующего.

В соответствии с ч. 3 ст. 6 Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" от 03.07.2016 N 230-ФЗ, если иное не предусмотрено федеральным законом, кредитор или лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, при совершении действий, направленных на возврат просроченной задолженности, не вправе без согласия должника передавать (сообщать) третьим лицам или делать доступными для них сведения о должнике, просроченной задолженности и ее взыскании и любые другие персональные данные должника.

В соответствии с ч. 5 ст. 6 Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" от 03.07.2016 N 230-ФЗ, вне зависимости от наличия согласия должника кредитор вправе передавать сведения, указанные в [части 3](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_429472/d273bf73ebb15b14ee63a919fb795a39c21d260a/#dst100063) настоящей статьи, при заключении договора и в ходе переговоров о заключении договора, предусматривающего уступку права требования, передачу права требования в залог, осуществление действий, направленных на возврат просроченной задолженности, или наделении соответствующими полномочиями путем выдачи доверенности только в случае, если сведения передаются Центральному банку Российской Федерации (Банку России), государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов", единому институту развития в жилищной сфере и его организациям, предусмотренным [статьей 3](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_406130/497ecb72266a0d527d29e3dd5bba72748a8f2ac8/#dst100029) Федерального закона от 13 июля 2015 года N 225-ФЗ "О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", управляющим компаниям инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов, кредитным организациям, специализированным обществам, ипотечным агентам и лицам, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенным в государственный реестр.

В соответствии с ч. 11 ст. 6 Федерального закона "О кредитных историях" от 30.12.2004 N 218-ФЗ, в случае уступки права требования по договору займа (кредита) или иному договору, информация об обязательствах по которому передается в бюро кредитных историй, согласие субъекта кредитной истории считается данным правопреемнику по заключенному договору займа (кредита) или иному договору, информация об обязательствах по которым передается в бюро кредитных историй. Согласие субъекта кредитной истории считается данным обслуживающей организации, осуществляющей обслуживание денежных требований по договору займа (кредита) или иному договору, информация об обязательствах по которым передается в бюро кредитных историй, в случае, если это предусмотрено договором между специализированным финансовым обществом, которому были уступлены соответствующие права требования, или ипотечным агентом и этой обслуживающей организацией.

Таким образом, согласие субъекта кредитной истории (должника), которое он дал во время заключении кредитного договора (получении кредита), при заключении договора уступки права (требования), считается данным ООО «АктивБизнесКонсалт».

Кроме того, цессионарий ООО «АктивБизнесКонсалт» обязался хранить ставшую ему известной в связи с уступкой прав (требований) банковскую тайну и иную охраняемую законом тайну, персональные данные, обеспечивать конфиденциальность и безопасность указанных данных и нести ответственность за их разглашение в соответствии с п. 7.3 договора уступки прав (требований) № ПЦП31-1 от 07.02.2023.

С учетом фактических обстоятельств дела, суд не усматривает правовых оснований для признания договора уступки прав (требований) № ПЦП31-1 от 07.02.2023 года, заключенного между ПАО «Сбербанк» и ООО «АктивБизнесКонсалт», ничтожным.

По изложенным выше основаниям суд отказывает в удовлетворении иска Суркичина Георгия Федоровича к ПАО «Сбербанк», ООО «АктивБизнесКонсалт» о признании договора уступки прав (требований) ничтожным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

В удовлетворении исковых требований Суркичина Георгия Федоровича к ПАО «Сбербанк», ООО «АктивБизнесКонсалт» о признании договора уступки прав (требований) ничтожным, - отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Гагаринский районный суд адрес в течение 1 месяца с даты изготовления решения в окончательной форме.

Решение изготовлено в окончательной форме 27 июня 2023 года

Судья Черныш Е.М.